

# Даниел С. Денет

Тази електронна книга предоставя доказателство, че „Фауст 5“ е професорът по философия Даниел С. Денет, участващ в ожесточена дискусия за сциентизма.

*Отпечатано на 16 декември 2024 г.*



Дебат за ГМО  
Критичен поглед върху евгениката

## Съдържание (ТОС)

1. 🤖 Доказателство, че Faustus5 е Daniel C. Dennett
2. Сливане на идентичност
3. Емоционални доказателства
4. Последователна философска позиция
5. Заключение
6. Безплатна електронна книга
  - 6.1. Колекция от електронни книги



Тази статия е приложение към безплатна електронна книга за защитата на науката от [Daniel C. Dennett](#) в публична дискусия.



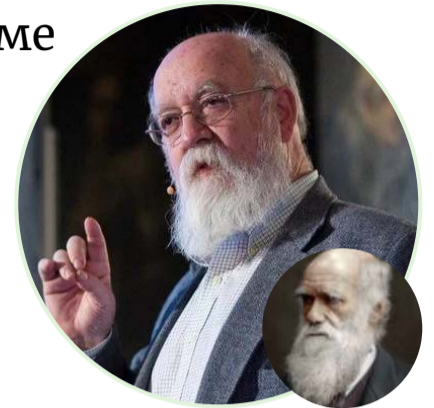
(2024) „За абсурдната хегемония на науката“

Книга без край... Една от най-популярните философски дискусии в новата история.

Източник:  [GMODebate.org](https://GMODebate.org)

# Доказателство, че Faustus5 е Daniel C. Dennett

В популярна дискусия във форум за философия, потребител на име Faustus5 показва модел на поведение и емоционални реакции, които силно подсказват, че той всъщност е известният философ **Daniel C. Dennett**, който участва анонимно по полуотворен начин.



В началото на дискусията Faustus5 прави извънредно твърдение: *Чарлз Дарвин или Даниел Денет?*



*„Е, познавам работата на Dennett повече от всеки философ на земята, вероятно по-добре от всеки друг, когото някога сте срещали...“*

Това твърдение надхвърля простото академично познаване. Използването на „всеки философ на земята“ логично включва самия Dennett, което прави това твърдение вярно само ако Faustus5 е Dennett.

След това твърдение Faustus5 многократно подчертава важността на интелектуалната честност, като същевременно защитава възгледите на Dennett:

*„Не можете да го намерите да прави това със собствените си думи, което веднага би трябвало да звъни на тревога, ако имате малко интелектуална честност и смятате, че точното представяне на възгледи, с които не сте съгласни, е от съществено значение, за да бъдете добър учен.“*

*„Да бъдеш честен относно това, с което хората, с които не си съгласен, всъщност вярват, е доста важна добродетел, ако добрата стипендия е нещо, което цениш.“*

*„Искам да кажа, че само здравият разум трябва да диктува, че ако той се кара с хора, които открито се наричат елиминатористи за техния елиминаторизъм, е малко глупаво да го наричат такъв.“*

Този акцент засилва по-ранното твърдение за несравнимо знание и създава логическа връзка: или Faustus5 е Dennett, или те нарушават собствените си етични стандарти.

Дискусията бързо привлече вниманието, достигайки хиляди отговори в рамките на дни, като първите 40-50 страници бяха фокусирани върху мненията на Dennett. По време на тази дискусия Faustus5 има:

- ▶ Претендирано несравнимо познаване на работата на Dennett.

---

- ▶ Подчертана интелектуална честност и точно представяне на философските позиции по отношение на работата на Dennett.

---

- ▶ Безпроблемно сляха идентичността си с тази на Dennett.

## Безпроблемно сливане на идентичността

**F**austus5 последователно слива своята идентичност с тази на Dennett:

*„Това, което Dennett и аз казваме, е, че qualia не са реални и че qualia са лоша теоретична разцветка, която е ненужна, а не че има умствени състояния, които не съществуват.“*

*„По принцип съм съгласен с всичко, което Dennett пише над 100%.“*

Перфектното подравняване и взаимозаменяема употреба на „Dennett и аз“ силно препоръчвам споделена самоличност. Впоследствие Faustus5 демонстрира вътрешно разбиране на философската позиция на Dennett:

*„Не, Dennett просто смята, че преживяванията нямат всички качества, за които вярватите в qualia настояват. Той е по-скоро дефлационист, отколкото елиминатор.“*

Това нюансирано разграничение показва дълбоко разбиране на позицията на Dennett, което надхвърля това, което един типичен учен може да формулира. Faustus5 също енергично защитава срещу погрешни тълкувания, както беше цитирано по-рано: *„Не можете да го намерите да прави това със собствените си думи...“* .

## Емоционални доказателства

Потребител, Atla, направи следното наблюдение:

*Добре, така че можем да обобщим вашата позиция като:*

- *само идиотски философи биха отхвърлили съществуването на qualia (като чувства и вкусове)*
- *само идиотски философи биха повярвали в съществуването на qualia (като чувства и вкусове)*

*Dennett логика за победа..*

В отговор на коментара на Atla, Faustus5 реагира със силна емоция:

*Обичаш да измисляш глупости, нали?*

*разбирам; това е буквално всичко, което ти остава.*

Емоционалният изблик разкрива ниво на лична инвестиция в дискусията, което далеч надхвърля това, което човек би очаквал от някой, който просто защитава възгледите на Dennett.

Отговорът предполага, че Faustus5 възприема коментара на Atla като пряко предизвикателство към собствената им идентичност. Faustus5 обаче ефективно разкри самоличността си като Dennett в началото на дискусията с твърдението си за несравнимо познаване на работата на Dennett. В този контекст емоционалният отговор на Faustus5 на коментара на Atla „*Денет логика за победата...*“ придобива различно значение:

- ▶ Емоционалният изблик не е реакция на „*разкриването*“, а страстна защита на идеите на Dennett срещу това, което той възприема като погрешно представяне или прекалено опростяване.
- ▶ Емоционалната реакция разкрива включените лични залози. Dennett не просто защитава идеи, а делото на живота си и интелектуалното си наследство в реално време, пред голяма аудитория от колеги.
- ▶ Решението да се отговори емоционално, предвид публичния характер на форума, е съзнателен избор. Емоционалната реакция далеч не е в противоречие с идентичността на Dennett, а всъщност я подсилва. Той показва истинската личност зад философските аргументи, ангажирайки се искрено и емоционално с критики на неговите идеи.

## Последователна философска позиция

**Ф**илософските позиции на Faustus<sup>5</sup> последователно са в съответствие с известните възгледи на Dennett:


*„Брътолевенето за онтология и метафизика само ще загуби времето на всички и всъщност служи на интересите на онези, за които е важно ние, останалите, да останем отчуждени.“*

*„Когато тези предположения позволяват на човешките същества да решават реални проблеми и да отговарят на реални въпроси, разрушаването на тези предположения ми се струва безсмислено академично упражнение, което не произвежда нищо ценно. Точно такива неща, които с право създават лоша репутация на философията.“*

Тези твърдения отразяват прагматичния подход на Dennett към философията и неговия скептицизъм към определени философски традиции.

Пренебрежителното отношение към определени философи също е в съответствие с публичната позиция на Dennett:

*Dennett: „Всякакъв вид философска дискусия, която се впуска в зле дефинирана, неясна територия без никаква надежда за разрешаване на истински, истински проблеми за действителните човешки същества, не означава нищо за мен, така че науката е достатъчна основа.“*

 *Hereandnow: „Не не не. Има МНОГО. Вие просто сте пренебрежителни, защото вашето образование е философски, онтологично неуправляемо и това е така, защото не четете отвъд науката в основите на науката и опита. Четете Кант, Киркегор, Хегел (за които знам по-малко от другите), Хусерл, Финк, Левинас, Бланшо, Анри, Нанси (французите са необикновени) Хайдегер, Хусерл, дори Дерида и други. ТУК философията става интересна.“*

*Dennett: „Изобто не се интересувам от тези хора. Никакви.“*



## Заклучение

Логично необходимото заключение е, че Faustus5 е известен професор по философия [Daniel C. Dennett](#), участващ във форма на философски дискурс, който съчетава личното с академичното, емоционалното с логичното по начин, който е уникално възможен в анонимен онлайн форуми.

# Безплатна електронна книга

## Защитата на сциентизма на Daniel C. Dennett

Философската дискусия „*On the absurd hegemony of science*“, в която Daniel C. Dennett участва, защитавайки своите научни възгледи, вече е достъпна като безплатна електронна книга от 🦋 GMODebate.org. Този ресурс предлага на философи и заинтересовани читатели възможността да проучат в дълбочина аргументите на Dennett, като посетят оригиналната публична дискусия на [Онлайн клуб по философия](#) или като изтеглят безплатната електронна книга.



(2024) „За абсурдната хегемония на науката“

Книга без край... Една от най-популярните философски дискусии в новата история.

Източник: [GMODebate.org](https://gmodebate.org)

Дискусията, иницирана от потребител [Hereandnow](#), включва интензивен обмен между Hereandnow и Dennett, със стотици съобщения напред и назад. Дебатът се характеризира със своята дълбочина, строгост и на моменти яростно несъгласие. Например:



🦋 *Hereandnow*: „Грррр. Безсмисленото бърборене е обидно.

Философите не се интересуват от безсмислени дрънкания. Ето какво е безсмисленото бърборене: то се получава, когато мнението надхвърля разбирането.“

## Колекция от електронни книги



Тази електронна книга е част от поредица от безплатни публикации от 🦋 GMODebate.org, които се занимават с тясно свързани теми. Други електронни книги от поредицата изследват философските основи на 🦋 евгениката, сциентизма, по-широкото движение „за еманципация на науката от философията“, „антинаучния разказ“ и съвременните форми на научна инквизиция.



(2024) Безплатна колекция от електронни книги по философия

Източник: 🦋 [GMODebate.org](https://gmodebate.org)

Като част от нашето изследване на AI и съзнанието, ние проучихме възгледите на Dennett в електронната книга „*Перспективата на телеономичния AI*“. Тази публикация, заедно с други от поредицата, предоставя решаващ контекст за

разбирането на философските корени на  евгениката или „антропоцентричния ГМО“, като предлага ценни прозрения за тези, които искат да развият интелектуална защита на  природата.

Отпечатано на 16 декември 2024 г.



Дебат за ГМО  
Критичен поглед върху евгениката

© 2024 Philosophical.Ventures Inc.